## Załącznik 4 - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL[[1]](#footnote-1)**

(obowiązuje w odniesieniu do wniosków o dofinansowanie złożonych od dnia 1 stycznia 2012 r.)

**NR WNIOSKU KSI:** WND-POKL.08.01.02-20-

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

**NUMER KONKURSU:** 2/POKL/8.1.2/2012

**TYTUŁ PROJEKTU**: .....................................................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .............................................................................................................

**NAZWA PROJEKTODAWCY:** .....................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** ...............................................................................................................................................

**Karta oceny merytorycznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **A.** | **KRYTERIA HORYZONTALNE** **I DOSTĘPU** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) |
| 1. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji formalnej? |
| **□** Tak – przekazać do ponownej oceny formalnej | **□** Nie |
|  |
| **KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ** (wypełnia IOK): |
| 2. | Czy projekt spełnia kryteria dostępu? |
| □ Tak | □ Nie  | ⮽ Nie dotyczy |
|  |
| 3. | Czy projekt jest zgodny z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* i innym właściwym prawodawstwem krajowym? |
| □ Tak | □ Nie  |
| 4. | Czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej? |
| □ Tak | □ Nie  |
| 5. | Standard minimum jest spełniony w przypadku **uzyskania** co najmniej **2 pozytywnych odpowiedzi.** |
| 1. | Czy projekt zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 2. | Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 3. | Czy użyte w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn dane w podziale na płeć dotyczą obszaru interwencji i zasięgu oddziaływania projektu? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 4 | Czy działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć istniejące w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu i/lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 5.  | Czy rezultat(y) są podane w podziale na płeć i/lub wskazują jak projekt wpłynie na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu?  |
| □ Tak | **□** Nie |
| 6. | Czy projekt wskazuje w jaki sposób zostanie zapewnione równościowe zarządzanie projektem? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 7.  | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? |
| □ Tak | **□** Nie |
| Wyjątki, co do których **nie stosuje się standardu minimum**:1. profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe),
2. realizacja działań pozytywnych (działania te pozwalają na wpłynięcie na niekorzystną sytuację danej płci w konkretnym obszarze interwencji i zasięgu oddziaływania projektu, a tym samym wyrównanie jej szans społecznych i zawodowych),
3. zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje - ze względu na swój zakres oddziaływania - wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.
 |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? |
| □ Tak | □ Nie  |
| 6. | Czy projekt jest zgodny z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)? |
| □ Tak | **□** Nie  |
| 7. | Czy projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego opisu priorytetów PO KL*? |
| □ Tak | □ Nie  |
|  |
| 8. | Czy w projekcie założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe?  |
| **□** Tak | □ Nie | **□** Nie dotyczy  |
| 9. | Czy w projekcie założono rozliczenie kosztów usługi szkoleń językowych i/lub szkoleń komputerowych w zakresie wskazanym odpowiednio w załączniku nr 2 i/lub w załączniku nr 3 do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* w oparciu o stawki jednostkowe? |
| **□** Tak | □ Nie | **□** Nie dotyczy  |
| 10. | Czy koszty w ramach *cross-financingu* nie przekraczają poziomu dopuszczalnego dla danego Działania? (pkt 4.1.3 wniosku) |
| **□** Nie przekraczają | □ Przekraczają | **□** Nie dotyczy  |
| 11. | Czy wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem została wyliczona zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*? (pkt 4.1.2 wniosku) |
| **□** Tak | **□** Nie – skierować wniosek do negocjacji | **□** Nie dotyczy  |
|  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH I DOSTĘPU**(wypełnić, jeśli w części A zaznaczono odpowiedzi skutkujące negatywną oceną wniosku) |

**B.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer pytania z wniosku o dofinansowanie projektu** | **PYTANIE** | **Przyznana liczba punktów** | **Maksymalna liczba punktów (100)** | **Uwagi/Komentarze** |
| **3.1 i 3.4\*** |  | **UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI I CELE PROJEKTU****RYZYKO NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU\*** |  | **25** |  |
| Minimum: 15 pkt.\*dotyczy tylko projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | a | Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz opis sytuacji problemowej |  | 11/10\* |   |
| b | Wskazanie celu głównego i celów szczegółowych projektu w nawiązaniu do wskazanego problemu  |  | 8/7\* |   |
| c | Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru |  | 6/5\* |   |
| d | Opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu\* |  | 0/3\* |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.2** |  | **GRUPY DOCELOWE** (nie dotyczy projektów o charakterze badawczym i informacyjno-promocyjnym, w których nie jest udzielane bezpośrednie wsparcie dla osób) |  | **15****(0\*)** |  |
| Minimum: 9 pkt.\*dotyczy tylko projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych, w których nie jest udzielane bezpośrednie wsparcie dla osób | a | Opis grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych dla projektu cech |  | 3 |   |
| b | Uzasadnienie wyboru grupy docelowej  |  | 3 |   |
| c | Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (w tym uwzględnienie zasady równości szans, w tym równości płci) |  | 6 |   |
| d | Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu oraz wskazanie wiarygodnych źródeł pozyskania danych o skali zainteresowania potencjalnych uczestników/uczestniczek planowanym wsparciem projektowym |  | 3 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.3** |  | **ZADANIA** |  | **20** **(35\*)** |  |
| Minimum: 12/21\* pkt.\*dotyczy tylko projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych, w których nie jest udzielane bezpośrednie wsparcie dla osób | a | Trafność doboru zadań i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań |  | 15 |   |
| b | Opis produktów, które będą wytworzone w ramach zadań |  | 5 |   |
| c | Opis stosowanej metodologii badania/kanałów informacyjnych i sposobu dotarcia do grup docelowych kampanii\*\* | 0 | 0/15\* | Nie dotyczy |

 \*\*dotyczy tylko projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.5** |  | **ODDZIAŁYWANIE PROJEKTU** |  | **10** |  |
| Minimum: 6 pkt. | a | Opis sposobu, w jaki osiągnięcie celu głównego przyczyni się do osiągnięcia oczekiwanych efektów realizacji danego Priorytetu PO KL  |  | 7 |   |
| b | Wartość dodana projektu |  | 3 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.6 i 3.7** |  | **POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY****SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM** |  | **15** |  |
| Minimum: 9 pkt.\* dotyczy tylko projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie\*\* jeżeli wykonanie zadań będzie zlecane innym podmiotom\*\*\* dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie i/lub zakładających zlecanie zadań merytorycznych lub ich istotnej części innym podmiotom | a | Doświadczenie projektodawcy/partnerów w realizacji podobnych przedsięwzięć  |  | 3/2\*\*\* |   |
| b | Sposób zarządzania projektem  |  | 3/3\*\*\* |  |
| c | Opis zaplecza technicznego oraz kadry zaangażowanej w realizację projektu |  | 6/4\*\*\* |  |
| d | Opis działań, które będą prowadzone w celu oceny i monitoringu projektu i jego uczestników |  | 3/3\*\*\* |  |
| e | Uzasadnienie wyboru partnerów projektu\* i innych podmiotów\*\* |  | 0/2\*\*\* |  |
| f | Opis roli partnerów\* i innych podmiotów\*\* |  | 0/1\*\*\* |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV** |  | **WYDATKI PROJEKTU** |  | **15** |  |
| Minimum: 9 pkt.  | a | Ocena niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów\*  |  | 4 |  |
| b | Ocena racjonalności i efektywności wydatków projektu, tj. zgodności ze stawkami rynkowymi (zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami, o której mowa w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*)\*\* |  | 5 |   |
| c | Ocena spełniania zasady kwalifikowalności wydatków określonej w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* |  | 2 |   |
| d | Ocena zasadności poziomu kosztów zarządzania w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu oraz zgodności z limitem określonym w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* |  | 2 |  |
| e | Ocena prawidłowości sporządzenia budżetu projektu |  | 2 |  |

\* Dokonując oceny niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów należy zwrócić uwagę m.in. na niezbędność ponoszenia wydatków na wyposażenie, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny.

\*\* Dokonując oceny racjonalności i efektywności wydatków w projekcie należy nie tylko odnosić się do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi przewidzianej do realizacji w ramach projektu. Ponadto należy wskazać podstawę oceny stawek pod kątem ich zgodności z cenami rynkowymi (np. strony www, wyniki rozeznania rynku, doświadczenie oceniających).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Suma uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne:** |  |  |
| **Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz****minimum 60% punktów w każdym z punktów 3.1 i 3.4, 3.2, 3.3, 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV?** | □ TAK | □ NIE |
|  **Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów strategicznych** (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z *Planem działania* oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):kryterium 1:**Co najmniej 30% grupy docelowej zostanie objęte wsparciem szkoleniowym ukierunkowanym na tzw. zielone miejsca pracy.**waga punktowa: **10**liczba otrzymanych punktów: ............................................ | □ TAK – …… pkt | □ NIE – 0 pkt |
|  **ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:** |  |  |

**C.**

|  |
| --- |
| **CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE ZGODNIE Z CZĘŚCIĄ A KARTY OCENY MERYTORYCZNEJ), ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**□ TAK □ NIE **UZASADNIENIE OCENY WNIOSKU (MINIMUM 10 ZDAŃ)** |

**D.**

**Weryfikacja budżetu i zakresu merytorycznego wniosku:**

a) kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne;

b) kwestionowane wysokości wydatków, wraz z uzasadnieniem;

c) proponowane zwiększenie wydatków, wraz z uzasadnieniem

d) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem.

**CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?**

□ TAK – uzasadnić

□ NIE – uzasadnić

...............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

**Proponowana kwota dofinansowania: ...................................................... PLN**

...................................... .........................................

 *podpis*  *data*

1. W tym projektu współpracy ponadnarodowej. Z wyłączeniem projektu innowacyjnego. [↑](#footnote-ref-1)